



ANEP

DIRECCIÓN GENERAL
DE EDUCACIÓN
SECUNDARIA

Resolución N° 661
Exp. 3/306/2021

Montevideo, 15 MAR. 2021

VISTO: las presentes actuaciones mediante las cuales la Dirección de Planeamiento y Evaluación Educativa eleva el informe "Duplas y tríos pedagógicos sistematización de informes realizados en el periodo 2016-2019", elaborado por el Departamento de Investigación y Evaluación de dicha Dirección.

CONSIDERANDO: I) que de fs. 1 a 14 de obrados luce el informe elaborado, referente a las evaluaciones realizadas desde 2016 a 2019 en la modalidad de Tiempo Completo y la Propuesta 2016 que incluyen esa forma de trabajo docente en su organización curricular;

II) asimismo, la citada Dirección expresa que del mismo se desprende que dicha modalidad de trabajo, valorada por docentes y estudiantes, implica un conjunto de procesos de carácter pedagógico y organizativos, así como algunos requerimientos a tener cuenta para una implementación que apunte a la mejora de los aprendizajes, reconociendo la necesidad del apoyo, el acompañamiento y la formación de los equipos docente;

III) que en virtud de lo expresado, esta Dirección, entiende preciso hacer lugar a las propuestas contenidas en los presentes obrados.

ATENTO: a lo expuesto.

LA DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA, RESUELVE:

1) Tomar conocimiento y aprobar el informe presentado por la Dirección de Planeamiento y Evaluación Educativa, relativo a "Duplas y tríos pedagógicos, Sistematización de informes realizados en el período 2016-2019" el cual luce de fojas 1 a 14 y forma parte de la presente Resolución.

2) Disponer que el citado documento constituya un insumo para el abordaje de esta temática en el subsistema.

3) Conformar un grupo de trabajo integrado por un representante de la Inspección General Docente, el Coordinador de Asignatura Prof. Washington Ariel FRIPP, la Inspectora de Educación Física Lucy FERNÁNDEZ y la Directora de Planeamiento y Evaluación Educativa Prof. Patricia Kuzma con el objetivo de elaborar un documento que aúne criterios y orientaciones para regular el trabajo en duplas.

Publíquese en web.

Comuníquese a la Inspección General Docente, a las Inspecciones Coordinadoras Regionales, al Inspector Coordinador Washington Ariel Fripp y por su intermedio a la Inspectora de Educación Física Lucy Fernández.

Pase a la Dirección de Planeamiento y Evaluación Educativa a todos sus efectos.

Dr. Bautista Duhagon
Secretario General
Dirección General de Educación Secundaria

Lic. Prof. Jenifer Cherro
Directora General
Dirección General de Educación Secundaria



ANEP



CONSEJO
DE EDUCACIÓN
SECUNDARIA

Dirección de Planeamiento y Evaluación Educativa

Duplas y tríos pedagógicos

Sistematización de informes

realizados en el período

2016-2019

Diciembre de 2020.



Sumario

I. Introducción	1
II. Duplas y tríos docentes en el diseño curricular	1
III. Análisis de la información	3
III.1 Criterios de conformación de duplas/tríos	4
III.2. Formas de trabajo en el aula: coordinación, planificación, actividades y evaluación.	6
III.3. Percepciones docentes	7
III.4. Valoración de los estudiantes	9
IV. Consideraciones finales	11
V. Bibliografía	13

I. Introducción

Este informe tiene como cometido sistematizar el trabajo realizado por el Departamento de Investigación y Evaluación de la Dirección de Planeamiento y Evaluación Educativa (DPEE) del Consejo de Educación Secundaria (CES), en cuanto a la evaluación del trabajo en duplas y tríos pedagógicos de la modalidad Tiempo Completo y del Plan Propuesta 2016.

En primera instancia, se describe cómo se presenta el trabajo en duplas y tríos en los diseños de ambas modalidades señaladas, teniendo en cuenta el Documento Marco¹ en Propuesta 2016 y el documento Extensión del Tiempo Pedagógico² para la modalidad de Tiempo Completo.

A continuación, se realiza un análisis de la información obtenida a partir de una lectura transversal de las evaluaciones realizadas por la DPEE durante cuatro años acerca del trabajo en duplas y tríos docentes. Los principales hallazgos se relacionan con los criterios de conformación de duplas y tríos docentes, la coordinación, la planificación y la evaluación, así como con las diferentes formas de abordar el trabajo en el aula. Por último, se presentan las conclusiones y consideraciones finales.

II. Duplas y tríos docentes en el diseño curricular

Es importante destacar que durante los años 2016, 2017, 2018 y 2019 se ha relevado información de diferente índole en la totalidad de los centros educativos que implementan la

¹ Documento aprobado el 11 de julio de 2017, Resolución N°148, Acta 35 del CES.

² Documento aprobado el 24 de setiembre de 2017, Resolución N°81, Acta 49 del CES.



Propuesta 2016 y la modalidad de Tiempo Completo. En ambos diseños curriculares, la incorporación del trabajo en duplas y tríos docentes se presenta como uno de los componentes fundamentales a desarrollar.

Se entiende por trabajo cooperativo, colaborativo o co-educación a la estrategia metodológica para abordar la complejidad de los saberes y atender la heterogeneidad de los estudiantes de forma interdisciplinar, con el objetivo de integrar los campos de conocimiento y las experiencias vividas a fin de facilitar una comprensión reflexiva y crítica de la realidad. Siguiendo a Rodríguez (2014, p.228), en la coenseñanza todos los miembros del equipo desarrollan formas de enseñar alternando el rol de conducir y apoyar la clase, por lo que los estudiantes se benefician de las fortalezas y experticias de cada docente. El trabajo cooperativo de las duplas o tríos docentes entonces, busca ser una contribución a la gestión curricular, ya que se concibe bajo la premisa de desarrollar un proceso en conjunto: planificación, enseñanza, aprendizaje y evaluación en equipo.

En cuanto a lo que indica el diseño curricular de la modalidad de Tiempo Completo, el trabajo en parejas y ternas pedagógicas se incorpora al considerarse una herramienta que puede favorecer la integración interdisciplinaria de los docentes. De modo que, el trabajo cooperativo busca evitar la fragmentación del currículum y el trabajo aislado del docente, contribuyendo así a superar una visión parcializada del conocimiento. También procura favorecer la búsqueda e implementación de otras formas o estilos de enseñanza y beneficiar a los estudiantes incentivándolos a participar más, mejorando sus habilidades sociales y generando una mejor disposición al trabajo de clase.

Por otra parte, el diseño de la Propuesta 2016 prevé en primer y segundo año trabajar en espacios de docencia individual y compartida, y se incluye la elaboración de proyectos como metodología de trabajo. Esta combinación de trabajo individual y compartido, así como de situaciones de formación disciplinar y unidades didácticas centradas en la integración, introduce complejidades en la tarea docente y obliga a una planificación anual que contemple su articulación. En tercer año, se trabaja por sectores de conocimiento en la modalidad de docencia compartida, haciendo foco en la elaboración de proyectos interdisciplinarios desde el trabajo de aula y la evaluación. Se requiere por parte del docente, una rigurosa selección de contenidos disciplinares, de manera de poder trabajar en el logro de aprendizajes más sólidos y profundos y, en definitiva, contribuir mejor al desarrollo de las competencias establecidas para el nivel.

A continuación, se presentan los centros educativos que han llevado a cabo dichas modalidades desde el año 2016 hasta el 2020. La tabla N°1 hace referencia a los liceos de



Tiempo Completo, mientras que la tabla N°2 lo hace con la evolución de la Propuesta 2016.

Región	Año 2016	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Año 2020
	Liceo	Liceo	Liceo	Liceo	Liceo
Norte II	Rivera N°4				
Centro Sur	Ismael Cortinas				
Metropolitana II	Las Piedras N°5				
	San Luis				
				Joanicó	Joanicó
Este	La Barra				
Litoral		Mercedes N°4	Mercedes N°4	Mercedes N°4	Mercedes N°4

Región	Año 2016	Año 2017	Año 2018	Año 2019	Año 2020
	Liceo	Liceo	Liceo	Liceo	Liceo
Norte I		Artigas N°2	Artigas N°2	Artigas N°2	Artigas N°2
			Pintadito	Pintadito	Pintadito
Norte II			Melo N°2	Melo N°2	Melo N°2
			Melo N°3	Melo N°3	Melo N°3
			Melo N°4	Melo N°4	Melo N°4
				Río Branco	Río Branco
Centro Sur	Durazno N°2				
Metropolitana II	Pinar N°2				
	Pando N°2	Pando N°2	Pando N°2	Pando N°2	
	Parque del Plata				
Metropolitana I	Montevideo N°27	Montevideo N°27	Montevideo N°27		
	Montevideo N°50				
Este	Treinta y Tres N°4				
	Maldonado N°6				

III. Análisis de la información

A partir del análisis transversal de los informes elaborados por el Dpto. de Investigación y Evaluación, se pueden observar aspectos que han favorecido el trabajo áulico según la opinión de diversos actores educativos, así como ciertos puntos claves en los que se hace necesario continuar profundizando para optimizar el recurso definido en ambos diseños.

Para poder evaluar la implementación del trabajo cooperativo entre docentes, tanto del Plan Propuesta 2016 como en Tiempo Completo, las técnicas de recolección de información utilizadas fueron diversas: entrevistas en profundidad, encuestas y grupos de discusión. Las entrevistas en profundidad y las encuestas se realizaron a actores claves de cada liceo: equipo



directivo, equipo socioeducativo, profesor orientador pedagógico, docentes, talleristas, coordinador de talleres, entre otros. Los estudiantes, por su parte, además de haber participado de grupos de discusión también fueron encuestados.

III.1 Criterios de conformación de duplas/tríos

Ante la prescripción de establecer duplas y tríos docentes tanto en el diseño de la Modalidad de Tiempo Completo como en el de Propuesta 2016, todos los centros pudieron incorporar esta forma de trabajo para el año 2019³. Cabe señalar que la conformación de estos equipos colaborativos tiende a ser problematizada sistemáticamente por parte de la comunidad educativa, permitiendo así desarrollar estrategias en base a las experiencias. Para ello es importante, según los actores educativos consultados, mantener un cuerpo docente estable en los centros. La estabilidad y permanencia del equipo docente facilita el desarrollo de un proceso grupal que permita llegar a acuerdos para llevar a cabo esta modalidad de trabajo.

Por otro lado, una de las principales dificultades observadas para una óptima implementación de la coenseñanza tiene que ver con el multiempleo docente, restringiendo los horarios disponibles. En este sentido, la modalidad de Tiempo Completo incorpora horas de permanencia. Estas horas se designan actualmente bajo el siguiente criterio:

Horas de aula	Horas coordinación	Horas TC	Total horas
1 - 5	1	2	3
6 - 10	2	3	5
11 - 15	3	5	8
16 - 20	4	6	10

Con las horas de permanencia docente se ha buscado aumentar la disponibilidad horaria para la conformación de duplas y tríos. A su vez, la permanencia en el centro favorece la comunicación entre los docentes y habilita la existencia de espacios para la coordinación de los equipos que trabajan en parejas o ternas pedagógicas. El diseño de esta modalidad, por tanto, prevé que se organice la elección de horas de manera que el docente que opte por trabajar en los liceos de Tiempo Completo, elija toda la carga horaria de su asignatura. A pesar de ello, algunos docentes expresan su preferencia por no elegir toda su carga horaria en un solo centro por diversos motivos, lo que dificulta el funcionamiento de esta modalidad de trabajo.

En el caso del Plan Propuesta 2016, la recomendación que se realiza desde el diseño educativo para favorecer la integración es que los docentes puedan elegir sus horas en los

³ Un liceo de Tiempo Completo hasta ese año no había incorporado las duplas y ternas pedagógicas.



6

diferentes planes y programas que ofrece el centro y así evitar la fragmentación. En la Propuesta 2016 no están previstas horas de permanencia; las horas asignadas para la coordinación son tres independientemente de la cantidad de grupos que tenga a su cargo el docente, y también le es asignada una hora de tutorías por cada grupo.

En el inicio de la implementación del trabajo en duplas y ternas pedagógicas, tanto en los liceos de Tiempo Completo como en los de Propuesta 2016, primó un criterio organizativo sobre lo pedagógico al elaborar los horarios de los docentes. Si bien es posible visualizar un proceso de aprendizaje, ya que muchos equipos educativos comenzaron a priorizar otras dimensiones de la tarea docente, algunos centros encuentran aún dificultades para confeccionar la grilla horaria lo cual se percibe como una barrera para el correcto desarrollo de las duplas y tríos pedagógicos.

Según las evaluaciones realizadas, parece fundamental que el equipo docente pueda participar de las diferentes decisiones. En los centros donde se establecen criterios colectivos para la conformación de equipos de trabajo, parece haber un mayor compromiso docente para con la propuesta y el centro en general. Los criterios observados en estos casos son los siguientes: según los diferentes sectores de conocimiento que son definidos en el diseño curricular, en función del proyecto pedagógico de centro y de los proyectos que se incorporen en la planificación anual o semestral del equipo, así como afinidad profesional y personal de docentes.

Para que las duplas y ternas cumplan su objetivo pedagógico es preciso que el cuerpo docente se comprometa con esta forma de trabajo y que participe de forma activa en las diferentes decisiones. Incluso, si bien se reconoce la importancia de la agrupación de asignaturas en función de criterios pedagógicos y por sectores de conocimiento, la mayoría de las personas entrevistadas considera que la afinidad de quienes conforman las duplas y ternas es uno de los componentes principales para que el trabajo en equipo se desarrolle de forma óptima.

A su vez, en los últimos años de evaluación se observa un trabajo más articulado entre docentes de asignaturas y talleristas, lo que se percibe no solo como un forma de trabajo en la interdisciplinariedad sino que favorece que la propuesta educativa sea percibida de forma integral por parte de los estudiantes, y que el equipo educativo todo desarrolle acciones en conjunto y se integren en un proyecto de centro.

Según manifiestan diversos actores educativos, los docentes integran varias duplas y/o tríos pedagógicos según grupos y niveles, articulando entre una diversidad de asignaturas,



contribuyendo esto a la interdisciplinariedad propia de la propuesta educativa. A su vez, es fundamental no sobrecargar a un solo docente con muchas duplas o ternas pedagógicas, ya que esto obstaculiza la posibilidad de articular con todos los docentes con los que comparte el trabajo en el aula. En definitiva, para darle solvencia a esta nueva metodología de trabajo resulta clave repensar los criterios, involucrar a los actores en las decisiones, así como respaldar, orientar y evaluar su funcionamiento.

III.2. Formas de trabajo en el aula: coordinación, planificación, actividades y evaluación.

Un aspecto sustantivo para que el equipo docente trabaje en el marco de la coenseñanza es contar con espacios para coordinar y planificar. Las instancias de intercambio para la planificación son de suma importancia para definir las responsabilidades y los roles de cada miembro del equipo e identificar las fortalezas para enriquecer la tarea educativa en conjunto.

Tanto la falta de tiempo así como la dificultad de encontrar momentos de encuentro con la dupla o terna pedagógica, se corresponde con uno de los puntos a mejorar señalados por diferentes actores entrevistados, y explicitados de forma sistemática en los informes de Propuesta 2016 y de Tiempo Completo.

En los liceos de Tiempo Completo, a pesar de contar con horas de permanencia surgen dificultades vinculadas a la diferente carga horaria asignada a integrantes de duplas y tríos. Los docentes desarrollan estrategias de comunicación alternativas disponiendo de otros tiempos y espacios dentro de la institución o fuera de ella. Utilizan para ello en algunas ocasiones medios tecnológicos de comunicación como el correo electrónico y las redes sociales.

En cuanto a las asignaturas en particular, se encuentran dificultades vinculadas con la reducción del tiempo para cumplir con los contenidos de los programas disciplinares. Por tanto, muchas de las duplas o tríos pedagógicos a la vez que se implementa esta nueva forma de trabajar, dan prioridad al trabajo por competencias, algunas veces avalado o fomentado por el equipo directivo. Sin embargo, desde el discurso docente se desprende que si bien se articula, es necesario profundizar el trabajo en la interdisciplinariedad y para ello necesitan mayor formación.

Además, es necesario que quienes participan en el equipo asuman una participación activa en el transcurso de la clase. La alternancia de roles en la clase y el trabajo a partir de formatos pedagógicos no tan expositivos es lo más habitual según las personas entrevistadas. En ese sentido, este formato de enseñanza parece estimular el desarrollo de otras formas de trabajar en el aula, donde el equipo docente apela al trabajo en grupos y subgrupos de estudiantes a partir de



la investigación y el desarrollo de proyectos. Si bien los equipos observan que ha habido avances en cuanto a la articulación a la interna de las duplas y ternas pedagógicas, aún persiste en muchas oportunidades una fragmentación de la clase, donde cada docente ocupa un tiempo determinado atendiendo solo a aspectos vinculados con su propia asignatura.

Asimismo, algunos docentes afirman que trabajar en equipo facilita y permite atender en forma más personalizada a los estudiantes y monitorear más fácilmente su proceso de aprendizaje. El trabajo en duplas y tríos se visualiza no solo como un tipo de coenseñanza en equipo sino también de coenseñanza de apoyo⁴, para poder enfrentar los emergentes que se presentan en el aula y dificultades vinculadas a la convivencia. En ese sentido, entre los beneficios observados se encuentra la posibilidad de generar mayores niveles de participación, contención e integración de los estudiantes. El trabajo en duplas y ternas habilita también que el estudiantado no vea tan fragmentadas las asignaturas y les permite ver y adaptarse a múltiples formas de trabajo.

Por otro lado, la evaluación en conjunto de los aprendizajes que se realizan en el marco de las duplas y ternas es un aspecto fundamental para que el proceso de trabajo colaborativo sea integral. Si bien se observa que a partir de la experiencia de trabajo el cuerpo docente ha realizado claros avances en ese sentido, todavía existen muchas duplas y tríos que encuentran serias dificultades para llevar a cabo la evaluación.

Aquellos equipos que sí han logrado desarrollar la evaluación en conjunto, lo más frecuente es que evalúen las actividades realizadas en la interdisciplinariedad y tenga incidencia en la nota general de la asignatura. Además, el trabajo en duplas y ternas pedagógicas ha estimulado el desarrollo de metodologías no tradicionales para evaluar los aprendizajes. Cuando se trabaja en base a proyectos muchos equipos desarrollan rúbricas, propuestas de autoevaluación y evaluación entre pares, lo que se percibe como beneficioso en tanto se transforma en una evaluación formativa y motiva a los estudiantes en todo el proceso. En algunos centros también, se han desarrollado en conjunto las instancias evaluativas previstas como escritos y parciales.

III.3. Percepciones docentes

Es pertinente decir que, haciendo una lectura transversal de dichos informes, se observan

⁴ Al hablar de coenseñanza de apoyo se hace referencia a cuando un docente tiene el rol de conductor de la clase y otro ofrece atención a otros aspectos, como al apoyo individual, el manejo de la conducta entre otros. (Rodríguez, 2014, p.228)



ciertas regularidades en los liceos de Tiempo Completo y en la Propuesta 2016. Desde el inicio, la incorporación del trabajo en duplas y tríos docentes causó resistencias en algunos integrantes de los equipos docentes. Sin embargo, muchas de las personas entrevistadas consideran que es una oportunidad para abrirse al cambio, promoviendo el trabajo en conjunto y coordinado para optimizar los resultados educativos. Así, compartir el trabajo áulico significa trabajar interdisciplinariamente, repensar las propias prácticas e intercambiar estrategias. También implica realizar una evaluación sistemática del trabajo diario y, de este modo, poder estar atentos a las necesidades del estudiantado.

Muchos docentes destacan que el trabajo en duplas y tríos habilita el desarrollo profesional docente mediante el aprendizaje entre pares, estimulando la creatividad en el proceso de enseñanza así como el desarrollo de nuevas estrategias para atender la heterogeneidad del aula. A la vez, ha permitido que el cuerpo docente todo desarrolle propuestas interdisciplinarias y trabajos por proyectos con otros docentes con los que no comparten una dupla o terna. Incluso, algunos docentes relatan que han realizado actividades o proyectos en articulación con talleristas.

Otro de los aspectos que se desprende de los informes es la necesidad de instrumentar un sistema de apoyo y orientación desde la centralidad con el propósito de brindar asesoramiento al equipo educativo. En ese sentido, la mayoría de los equipos coordinan e intentan trabajar desde la interdisciplinaria, aunque suelen observarse ciertas barreras que dificultan este tipo de abordaje. Los desafíos principales que se perciben están vinculados a la falta de formación y la dificultad que supone para muchos poder trascender los límites del trabajo asignaturista. Diferentes actores de los colectivos docentes dan su visión al respecto, tal como lo muestran las citas que se presentan a continuación, haciendo hincapié tanto en las dificultades que se observan como en los logros y avances obtenidos.

Este año está mucho mejor. Hay gente a la que todavía le cuesta. El otro día una profesora nos dijo "la verdad es que yo no sé qué hacer en esa hora, yo doy una hora y mi compañera da la otra". El año pasado, eso pasaba en la mayoría de los casos. Ahora no; ahora la gente viene y te trae proyectos y te muestra cosas (Profesor Orientador Pedagógico).⁵

Que el trabajo en duplas, la experiencia que yo tengo, que hace dos años que vengo llevándola a cabo, es completamente enriquecedor para el docente mismo. Vemos que todo es enriquecedor en cuanto al lineamiento que se sigue de cada materia y se toman los proyectos con aportes de cada una de las asignaturas (Docente 1)⁶

⁵ CES (2019). Evaluación de la Modalidad de Tiempo Completo. Año 2018. Sin publicar

⁶ CES (2020). Evaluación de componentes específicos de Propuesta 2016. Año 2019. Sin publicar



A mí me parece que impacta de una forma positiva en los estudiantes, porque ellos ven estilos diferentes de enseñar, los docentes también captamos diferentes estilos de aprendizaje, y el trabajar en equipo, siempre el trabajo es colaborativo, y el trabajo en equipo es más fuerte que el trabajo individual. Y yo creo que los estudiantes lo captan, y ellos también trabajan en equipo, y están aprendiendo también a trabajar más en equipo, y a compartir. A mí me parece que impacta muy positivamente (Docente 2)⁷

III.4. Valoración de los estudiantes

Por otro lado, según los datos recabados por el Departamento de Investigación y Evaluación de la Dirección de Planeamiento y Evaluación Educativa durante el 2016, 2017, 2018 y 2019 tanto en la modalidad de Tiempo Completo como en la Propuesta 2016, la implementación de las duplas es percibida mayoritariamente como positiva según las opiniones de los estudiantes.

Las tablas N°3 y N°4 muestran la valoración de los estudiantes sobre el trabajo en duplas y tríos docentes de los liceos que implementan la Modalidad de Tiempo Completo y el Plan Propuesta 2016.

	AÑO			
	2016	2017	2018	2019
Muy malas o malas	14	13,3	16,1	22,6
Ni buenas ni malas	31	28,7	30,3	34,6
Muy buenas o buenas	55	58	53,6	42,9
	100	100	100	100

	AÑO			
	2016	2017	2018	2019
Muy malas o malas	13,2	3,6	8,3	11,7
Ni buenas ni malas	30,5	29,2	26,2	28,7
Muy buenas o buenas	56,3	67,2	65,5	59,8
	100	100	100	100

Es importante destacar que en los grupos de discusión llevados a cabo para ambas modalidades en los años mencionados se encuentran regularidades en las percepciones de los

⁷ CES (2020). Evaluación de componentes específicos de Propuesta 2016. Año 2019. Sin publicar



M

estudiantes sobre el trabajo con duplas o ternas pedagógicas⁸.

Muchos estudiantes perciben como un factor fundamental el apoyo que reciben cuando hay más de un docente en el aula. Expresan también la importancia del vínculo generado con el docente y la adquisición de nuevos conocimientos, destacando que este tipo de clases son más dinámicas y divertidas. A su vez, algunos estudiantes opinan que favorece la comunicación entre los estudiantes y docentes lo cual permite tener más apoyo y atención de los adultos referentes en el aula. Señalan también que los docentes potencian su capacidad de trabajar en la diversidad.

Está bueno, te copás más en las clases con duplas. Si no está re aburrido. Y las profesoras de a dos trabajan mejor porque no tiene que estar una sola encargada de todo. Hablan las dos, cada una a su tiempo y las dos entienden lo que vos explicás.

A mí me parece bien porque, por ejemplo, tenés la opinión de los dos y podés entender mejor, explican mejor.

Porque a veces cuando es solo uno, un profesor no tiene tiempo para ayudar a todos.

Además, los estudiantes destacan la necesidad de que las duplas y ternas se conformen en función de criterios pedagógicos y las asignaturas sean afines. En ese sentido, sus voces son críticas cuando visualizan que la falta de compatibilidad de asignaturas obstaculizan el trabajo en el aula. También consideran que para que las duplas y ternas pedagógicas se desarrollen adecuadamente debe existir una buena articulación a la interna de los equipos. Los estudiantes expresan que en las duplas o ternas que trabajan de forma coordinada no se visualiza una división por asignatura.

Es según la dupla que vos hagas. No podés mezclar cualquier cosa con cualquier cosa, porque no tiene ningún sentido, si no al final qué vas a trabajar. Hay algunas duplas que no tienen nada de sentido. Hay duplas que sí.

Algunas duplas tienen relación. Yo entiendo, porque hablan las dos, cada una a su tiempo y las dos entienden lo que vos explicás.

Hacen un trabajo juntos, según lo que vayan a dar. A un trabajo lo juntan entre las dos materias, ponen algo de una materia o de la otra.

⁸ Las citas que se presentan fueron obtenidas de los siguientes informes: CES (2020) Informe de Evaluación de Duplas y Ternas Pedagógicas de Tiempo Completo. Año 2019. Sin publicar y CES (2020) Informe de Evaluación de Componentes Específicos de Propuesta 2016. Año 2019. Sin publicar.



Por otro lado, algunos estudiantes expresan que a ciertas duplas o ternas pedagógicas les cuesta llegar a acuerdos, lo que perjudica los procesos de enseñanza y de aprendizaje. En ese sentido, algunos equipos docentes dividen el tiempo de clase, por lo cual no existe una real interdisciplinariedad ni un trabajo coordinado.

Depende cómo se lleven entre los profesores. Por ejemplo hay duplas que uno se queda aplastado, no se hablan, nada. Es lo mismo que tener una materia sola.

A veces ponen de una materia y después sí, la otra materia, en el mismo horario. Tipo trabajan una hora uno, y otra hora otro.

A mí no me gusta porque empiezan con un trabajo y terminan con otro. Se entreveran los dos. No se entiende.

IV. Consideraciones finales

Se observan a través de los informes de evaluación de la Propuesta 2016 y Tiempo Completo, ciertas regularidades, que constituyen aspectos fundamentales para poder analizar la implementación del trabajo en duplas y tríos docentes en estos liceos.

En primer lugar, se destaca la necesidad de **conformar equipos de trabajo con criterios pedagógicos**. Es preciso destacar que para que las duplas y ternas cumplan su objetivo pedagógico es necesario que **el cuerpo docente se comprometa con esta forma de trabajo y participe de forma activa en las diferentes decisiones**. En ese sentido, la ausencia de un **equipo educativo estable** en los centros es un aspecto que, según la opinión de los actores entrevistados, dificulta el proceso de incorporación de nuevos desafíos grupales.

Asimismo, el proceso de elección de horas es otra dimensión a considerar en estas modalidades. A pesar de la asignación de horas de permanencia a los docentes de la modalidad de Tiempo Completo para favorecer la **concentración de la carga horaria en un solo centro**, el multiempleo todavía representa una dificultad. En el caso del Plan Propuesta 2016, la recomendación que se realiza desde el diseño educativo es que los docentes puedan elegir sus horas en los diferentes planes y programas que ofrece el centro y así evitar la fragmentación⁹. La falta de estabilidad y permanencia docente afecta tanto a Propuesta 2016 como a la modalidad de Tiempo Completo.

Se deduce de los informes que este formato de enseñanza promueve la participación e integración de los estudiantes así como **mejores oportunidades de aprendizaje a partir de una**

⁹ Del total de docentes que tiene la Propuesta a nivel nacional, el 56% de ellos son docentes al menos en otro de los planes que ofrece el centro educativo, fundamentalmente del Plan Reformulación 2006. Dato relevado por el Departamento de Estadísticas de la DPEE.



atención más personalizada. De hecho, los estudiantes evalúan como positivo el trabajo en duplas o ternas, ya que les permite establecer vínculos más estrechos con los docentes y recibir apoyo singularizado. También consideran que es fundamental que los docentes puedan articular su trabajo y que no es bueno que la clase quede fragmentada cuando no hay una buena comunicación a la interna del equipo docente.

Por otro lado, el trabajo en duplas y ternas ha estimulado el desarrollo de actividades interdisciplinarias y la **incorporación de estrategias y metodologías de trabajo diversas a partir de proyectos o actividades** de diferente envergadura. Además, ha estimulado el trabajo articulado con otros docentes que no integran las duplas y tríos así como con talleristas.

En cuanto al trabajo de coordinación y planificación de las duplas y tríos, los actores entrevistados expresan la **importancia de contar con espacios para realizar acuerdos, así como tener una comunicación fluida.** Se detectan dificultades organizativas en cuanto al tiempo disponible para ello. Sin embargo, se encuentran estrategias para poder tener una propuesta fundamentada maximizando esta herramienta pedagógica, demostrando en muchos casos un gran compromiso del cuerpo docente.

En cuanto a la evaluación, a pesar de las serias dificultades que se encontraron en los primeros años de implementación, los actores educativos perciben que ha habido un avance sustantivo en ese sentido. Muchos de los equipos, optan por evaluar en conjunto las actividades desarrolladas en el marco de la dupla y terna, que esta tenga incidencia en la nota general de la asignatura.

Por último, para darle solvencia a esta metodología de trabajo resulta clave repensar los criterios, involucrar a los actores en las decisiones, así como respaldar, orientar y evaluar las acciones docentes fomentando la autonomía profesional. Una de las formas para poder estimular y potenciar el trabajo interdisciplinar sería **contar con un sistema de formación docente más abierto, habilitar otros canales de formación continua, así como mayor apoyo desde la centralidad con el propósito de brindar asesoramiento y acompañamiento.**



V. Bibliografía

Rodríguez, Felipe (2014). La coenseñanza, una estrategia para el mejoramiento educativo y la inclusión. Revista Latinoamericana de Inclusión Educativa, 8(2), p.219-233. Disponible en:

https://educrea.cl/wp-content/uploads/2017/08/DOC1-co_ensenanza.pdf

Rodríguez, Felipe (2012) La percepción del trabajo colaborativo en la gestión curricular de profesores de educación regular y educación especial. Tesis de Maestría, Universidad del Bío-Bío. Disponible en:

http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/2135/1/Rodriguez_Rojas_Felipe.pdf

Documentos

CES, 27 de setiembre. Extensión del Tiempo Pedagógico . Resolución N°81, Acta 49 .

CES 28 de setiembre de 2017 Orientaciones para la gestión de las horas de permanencia docente Acta 52, Res. N°85.

Ces, 2017. Documento Marco Plan Propuesta 2016. Acta N°35, Resolución N°148.

Informes

CES (2017). Evaluación de la Modalidad de Tiempo Completo. Año 2016. Sin publicar

CES (2018). Evaluación de la Modalidad de Tiempo Completo. Año 2017. Sin publicar

CES (2019). Evaluación de la Modalidad de Tiempo Completo. Año 2018. Sin publicar

CES (2020) Informe duplas ternas pedagógicas en Tiempo Completo. Año 2019. Sin publicar

CES (2017). Evaluación Propuesta 2016. Año 2016. Sin publicar

CES (2018). Evaluación Propuesta 2016. Año 2017. Sin publicar

CES (2019). Evaluación Propuesta 2016. Año 2018. Sin publicar

CES (2020). Evaluación de componentes específicos de Propuesta 2016. Año 2019. Sin publicar